



Jegyzői észrevétel Pákozdi József képviselő úr „Javaslat Csepel közigazgatási területén rágcsálóirtásra” című előterjesztéséhez

A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 8/1998. (VI. 3.) NM rendelet a rágcsálóirtásról az alábbi releváns információkat tartalmazza:

36. § (1) A fertőző betegséget terjesztő vagy egyéb egészségügyi szempontból káros rovarok és egyéb ízeltlábúak (a továbbiakban: rovarok), valamint **a rágcsálók és egyéb állati kártevők (a továbbiakban együtt: egészségügyi kártevők) megtelepedésének és elszaporodásának megakadályozásáról, ártalmuk megelőzéséről, távoltartásukról, rendszeres irtásukról (a továbbiakban együtt: védekezés) gondoskodni kell.**

(3)¹⁵⁸ A (2) bekezdés h) és i) pontjában felsorolt rágcsálók elleni védekezési kötelezettség csak lakott területen áll fenn.

(4)¹⁵⁹ Az egészségügyi kártevők elleni védekezésről, a költségek fedezéséről, valamint a szükséges rendszabályok és eljárások végrehajtásáról **az érintett terület vagy épület tulajdonosa (bérlője, használója, kezelője), illetőleg a gazdálkodó szerv vezetője vagy üzemeltetője (a továbbiakban együtt: fenntartója) köteles gondoskodni.**

(5)¹⁶⁰ Amennyiben a fenntartó a (4) bekezdésben foglaltaknak nem tesz eleget, a járási hivatal kötelezi az egészségügyi kártevők elleni védekezésre.

(6)¹⁶¹ A fenntartó a védekezést - ha jogszabály másként nem rendelkezik - saját kivitelezésben is elvégezheti, amennyiben rendelkezik az egészségügyi kártevőirtás végzéséhez szükséges, jogszabályban előírt személyi és tárgyi feltételekkel. Ennek eredménytelensége esetén a járási hivatal elrendeli egészségügyi kártevőirtással hivatásszerűen foglalkozó szakvállalkozás igénybevételét.

A rágcsálóirtás nem önkormányzati közfeladat, de mint tulajdonos (közterület és intézményfenntartó) a jogszabályokat betartva gondoskodni kell a rágcsálóirtásról. Csak az önkormányzati tulajdonhoz kapcsolódó döntéshozatal és így értelemszerűen a részleges irtás nem vezet az egész közigazgatási terület rágcsálómentesítéséhez, ezért ez célszerűtlen.

Az előterjesztés és a határozati javaslat az irtás elrendeléséről szól. Az irtás elrendeléséhez, ezt megelőzően mindenekelőtt fel kell mérni, hogy hol és milyen módszerrel indokolt és a legcélszerűbb azt elvégezni, egyeztetni kell az illetékes hatóságokkal, tisztázni kell az kinek a kötelezettsége, majd azután lehetne a határozatban foglaltakhoz hasonló döntést hozni költségbecslés és forrás hozzárendelése mellett.

Javaslom, hogy a T. Képviselő-testület fentiek ismeretében a későbbiekben hozzon döntést.

Budapest, 2017. október 26.



dr. Szeles Gábor